



Informe de resultados del primer Foro Ciudadano del Mar en Uruguay y su contribución a políticas públicas

DICIEMBRE, 2024



VIDA SILVESTRE
URUGUAY



Contenidos de este documento

Contenidos de este documento.....	1
Agradecimientos	2
Cita recomendada de este documento.....	2
Equipo técnico del Foro Ciudadano del Mar.....	2
Resumen ejecutivo.....	3
Nuestro vínculo con el mar y cómo lo valoramos.....	3
Prioridades para la Estrategia Nacional de Biodiversidad.....	4
Gobernanza del espacio marino	5
Introducción.....	6
La situación de los océanos	6
El involucramiento de la ciudadanía y los ejercicios de deliberación	6
Objetivo general.....	7
Objetivos específicos.....	7
Estrategia metodológica.....	7
Resultados.....	9
Sobre las personas participantes.....	9
Bloque 1. ¿Qué valoramos del mar?	9
Bloque 2: ¿Qué priorizamos a la hora de conservar el mar?	11
Bloque 3. La Mesa del Mar	15
Recomendaciones	18
Lista completa de recomendaciones generadas por los grupos:.....	18
Reflexiones finales del equipo organizador	20
Anexo. Consulta a participantes sobre Informe preliminar de resultados del Primer Foro Ciudadano	21



Agradecimientos

El Foro ciudadano del Mar es una iniciativa de la Asociación Civil Vida Silvestre Uruguay con el acompañamiento y asesoramiento de la Unidad de Ciencia y Desarrollo de la Facultad de Ciencias. Esta iniciativa fue declarada de interés por el Ministerio de Ambiente, el Ministerio de Educación y Cultura y el Ministerio de Industria Energía y Minería y cuenta con el aval de la Armada Nacional del Ministerio de Defensa Nacional y de la Facultad de Ciencias de la Universidad de la República. La realización del Foro es posible gracias al financiamiento de la Fundación Blue Marine Foundation.

La realización del foro presencial en la ciudad de Montevideo fue posible gracias al apoyo de las Cámaras del Poder Legislativo y su personal, que generosamente brindaron la sala Acuña de Figueroa del Edificio Artigas, Anexo del Palacio Legislativo y el personal necesario para la jornada.

Referentes de la Universidad de la República, de instituciones públicas vinculadas al mar, de organizaciones de la sociedad civil y del sector privado generosamente brindaron su tiempo y su conocimiento para la redacción y revisión de los insumos brindados y para instancias de intercambio en el marco de esta propuesta.

Desde el equipo organizador extendemos a estas personas e instituciones nuestro más profundo agradecimiento.

Cita recomendada de este documento

Vida Silvestre Uruguay, 2024. Informe de resultados del primer Foro Ciudadano del Mar en Uruguay y su contribución a políticas públicas. Disponible en: www.forociudadanodelmar.com

Equipo técnico del Foro Ciudadano del Mar

María Nube Szephegyi, Natalia Zaldúa, Silvana Laborde, Paula Franco, Lucila Bortagaray. Acompañamiento metodológico por parte de la Unidad de Ciencia y Desarrollo de la Facultad de Ciencias: Marila Lázaro y Camila López Echagüe. Facilitadores de grupos: Paula Adalyza, Magdalena Carabio, Rocío del Pilar Deheza, Verónica Etchebarne, Andrés Fernández, Patricia Iribarne, Anahi Moreira, Silvana Larocca, Victoria Marinari, Viviana Mezzetta, Mariana Nin, Sofia Scanavino, Pablo Vaz. Cosecha gráfica: Sofía Donner

Resumen ejecutivo

El primer Foro Ciudadano del Mar es una iniciativa de la sociedad civil para promover espacios de participación ciudadana en torno al mar. En su primera edición buscó que personas no implicadas en la toma de decisiones pudieran informarse, aprender, intercambiar visiones y construir miradas a partir de un diálogo estructurado y facilitado. En este caso, participaron voluntariamente casi 70 personas de entre 17 y 80 años, de 10 departamentos del país, seleccionadas para conformar un grupo variado y heterogéneo a partir de una convocatoria de interés. Estas personas trabajaron en tres etapas: primero accedieron a información sobre el mar y su gestión, sintetizada en un **documento** elaborado específicamente para esta iniciativa¹; luego participaron en un **encuentro virtual** con expertos e implicados que dieron a conocer sus visiones y algunos detalles de la realidad de Uruguay y cómo se trabaja desde distintos sectores; y por último una instancia presencial en la que estas personas trabajaron sobre tres dimensiones: el vínculo con el mar y sus valores, los desafíos entre la conservación y el uso del mar y la forma en la que se toman las decisiones de gestión sobre el mar. El trabajo culminó con recomendaciones elaboradas grupalmente por las personas participantes que son sistematizadas en el presente documento y que se resumen a continuación.

Nuestro vínculo con el mar y cómo lo valoramos

En esta sección se invitó a las personas que participaron a reflexionar sobre su vínculo con el mar a partir de dos consignas. La primera fue reflexionar y compartir qué les inspira el mar, qué les evoca, qué emociones les suscita, qué aspectos relativos al mar les parecen relevantes o valiosos. La segunda consigna fue elaborar colectivamente una frase para integrar a un mural en el que se plasmaron las principales ideas, visiones e imágenes.

La mayoría de los participantes expresaron emociones profundas hacia el mar, como paz, conexión, maravilla y respeto. La inmensidad y el misterio del mar evocan sensaciones de asombro y, a veces, temor. Las conexiones personales varían desde recuerdos familiares y de vacaciones hasta experiencias profesionales y educativas. Algunos participantes mencionaron el mar desde una perspectiva más productiva.

En este bloque se destacaron diversas dimensiones del valor que atribuimos al mar. La dimensión descriptiva incluyó elementos como el ser símbolo de vida, fuerza, poder, inmensidad, y biodiversidad. La dimensión emocional abarcó tanto emociones positivas (paz, amor, libertad) como negativas (temor, tristeza), algunas de las cuales se relacionaron con la situación actual del mar. En la dimensión valorativa, se identificaron tres maneras de valorarlo: desde el punto de vista relacional (el mar como conexión entre personas y culturas), de uso (económico, ecológico,

El mar, con su inmensidad poderosa y misteriosa, nos inspira y conecta, siendo fuente de vida, diversidad y recursos, y merece nuestro respeto y amor responsable para devolverle la riqueza que nos brinda y abordar con preocupación sus desafíos actuales



¹ Vida Silvestre, 2024. Foro Ciudadano del Mar. Lectura recomendada para participantes. Disponible en: <https://forociudadanodelmar.com/wp-content/uploads/2024/02/foro-ciudadano-del-mar-lectura-recomendada-para-participantes-vf.pdf>

recreativo), y el valor que algunos consideraron tiene en sí mismo (el mar como entidad con valor intrínseco). Estas valoraciones influyen en nuestras actitudes hacia el mar y desafía su consideración a la hora de plantear políticas públicas.

Las frases que eligieron destacar los grupos mencionan aspectos como su inmensidad y poder, su rol en la vida del planeta y de las personas, a emociones que evoca como misterio e inspiración, conexión, encuentro, respeto y responsabilidad y hacen llamados a la acción por la preocupación por su estado actual. Al pedirle a la Inteligencia Artificial² que sintetice todas las frases en una sola, genera el siguiente resultado:

"El mar, con su inmensidad poderosa y misteriosa, nos inspira y conecta, siendo fuente de vida, diversidad y recursos, y merece nuestro respeto y amor responsable para devolverle la riqueza que nos brinda y abordar con preocupación sus desafíos actuales."

Prioridades para la Estrategia Nacional de Biodiversidad

En la segunda sección se realizó un ejercicio de priorización de las metas del Marco Global de Biodiversidad, invitando a las personas participantes a acordar grupalmente cuáles de esas metas acordadas globalmente son las más pertinentes para el mar en Uruguay, buscando llegar a acuerdos con base en los fundamentos expuestos por los propios participantes. La meta más votada fue la Meta 14 (Integrar biodiversidad a políticas), subrayando la importancia de incluir la biodiversidad como un eje transversal en todas las políticas públicas. Esta elección refleja una valoración relacional y de uso del mar, donde el respeto y cuidado son esenciales. La Meta 7 (Reducir contaminación), también fue altamente priorizada, reflejando preocupaciones sobre la contaminación marina, especialmente con plásticos, y la necesidad de una gestión de residuos más efectiva y una producción menos contaminante.

Otras metas destacadas incluyen la Meta 3 (30% de áreas protegidas) y la Meta 10 (Producción sostenible). La Meta 3 enfatiza la creación de áreas protegidas como una estrategia concreta de conservación. La Meta 10, por su parte, resalta la importancia de implementar formas de producción sostenible, alineándose con la valoración del mar en términos de uso y desarrollo productivo. La Meta 21 (Acceso a información y conocimiento), subraya la necesidad de proporcionar información y conocimientos a tomadores de decisiones y al público, destacando el papel crucial de investigadores y técnicos en la elaboración de políticas. Finalmente, la Meta 1 (Planificación espacial participativa), destaca tanto la planificación espacial como herramienta de gestión, como la integración de procesos participativos y visiones diversas.

	<table border="1"> <thead> <tr> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="836 1459 1088 1774">  <p>Proteger y conservar áreas</p> <p>Para 2030, el 30% de la superficie del planeta se encuentra protegido a través de Sistemas de Áreas Protegidas</p> </td> <td data-bbox="1088 1459 1338 1774">  <p>Detener extinción de especies y reducir riesgo</p> <p>Para 2030, se detiene y revierte la tendencia de extinción de especies</p> </td> </tr> </tbody> </table>	3	4	 <p>Proteger y conservar áreas</p> <p>Para 2030, el 30% de la superficie del planeta se encuentra protegido a través de Sistemas de Áreas Protegidas</p>	 <p>Detener extinción de especies y reducir riesgo</p> <p>Para 2030, se detiene y revierte la tendencia de extinción de especies</p>
3	4				
 <p>Proteger y conservar áreas</p> <p>Para 2030, el 30% de la superficie del planeta se encuentra protegido a través de Sistemas de Áreas Protegidas</p>	 <p>Detener extinción de especies y reducir riesgo</p> <p>Para 2030, se detiene y revierte la tendencia de extinción de especies</p>				

² Open IA, Chat GPT

Las consideraciones realizadas para que estas metas puedan ser implementadas resaltan la necesidad de recursos humanos y económicos, y de compromisos políticos, sociales e interinstitucionales. Se enfatizó también en la importancia de la fiscalización, regulación, legislación y control, especialmente en relación a la contaminación y gestión de residuos. Además, se destacaron la determinación de áreas prioritarias, la creación de espacios de gobernanza participativa, la promoción de la investigación y educación, y los incentivos a prácticas sostenibles. También se mencionaron aspectos procedimentales como la negociación y resolución de conflictos, y la dificultad de articular distintas visiones y enfrentar conflictos de interés.

En este contexto, una pregunta planteada parece relevante, ¿es posible, o incluso deseable, unificar la visión sobre el ambiente? Esta pregunta apunta al corazón de las diferencias valorativas que coexisten en la sociedad y permite proyectar, como pertinentes, ejercicios deliberativos sobre ello (dado que más que imponer un tipo de visión puede ser interesante lograr acuerdos mínimos que las problematicen y contemplen).

Gobernanza del espacio marino

En esta sección se invitó a los 12 grupos a reflexionar sobre la gobernanza del mar, identificando quiénes deberían ser parte de los procesos de toma de decisión y cómo. Todos los grupos resaltaron la necesidad de incluir diversos ministerios (Ambiente, Ganadería, Agricultura y Pesca e Industria Energía y Minería) y ONGs en la gobernanza del espacio marino, destacando la importancia de la coordinación interinstitucional para una gestión efectiva. La participación de universidades y centros de investigación fue un aspecto recurrente, al igual que la de empresas privadas relacionadas con el mar (turismo, pesca, transporte). Algunos grupos mencionaron la necesidad de profesionalizar actividades como el buceo y desarrollar formas alternativas de pesca. La inclusión de una amplia gama de actores fue vista como crucial, incluyendo representantes de la sociedad civil, comunidades locales y pequeños productores. Se destacan propuestas como la presidencia rotativa de los espacios de gestión y el énfasis en la participación democrática en la toma de decisiones (por ser un tema que nos afecta e integra a todos).



Introducción

La situación de los océanos

Los océanos son vitales para la vida en la Tierra al proporcionar alimentos, regular el clima y mantener la biodiversidad. Son responsables de generar la mitad del oxígeno que respiramos y absorben el 26% de las emisiones de CO₂ provenientes de actividades humanas. Existe una gran variedad de actividades humanas que se desarrollan en el mar, incluyendo algunas más históricas como la pesca, el turismo y el transporte de carga, pero también otras más recientes como las telecomunicaciones a través de cables submarinos o la generación de energía. Por ejemplo, la pesca y el turismo son fundamentales para la seguridad alimentaria y los ingresos de muchas personas en todo el mundo. Revisiones globales estiman que más de 40 millones de personas dependen directamente de la pesca y que el turismo costero y marino equivale a aproximadamente el 50% del turismo global, representando un 5.2% del Producto Interno Bruto mundial.

A pesar de su importancia, los océanos enfrentan desafíos significativos. Por ejemplo, el calentamiento global está provocando cambios en la química oceánica y amenazando a muchas especies marinas que no pueden adaptarse a estos cambios. Actualmente, el pH promedio del océano es 30% más ácido que en la época preindustrial. Esta acidificación de los océanos amenaza la supervivencia de la vida marina, altera la estructura ecológica de los ecosistemas y por ende los servicios vitales que proporciona el océano al bienestar de las personas. Se estima que existen más de 17 millones de toneladas métricas de basura marina en el océano, cifra que, de acuerdo con estimaciones de las Naciones Unidas, se duplicará o triplicará para el año 2040. Desde una perspectiva pesquera, se estima que más del 30% de las poblaciones de peces están siendo explotadas al límite o sobreexplotadas, lo que pone en peligro la salud de los océanos y de las personas que dependen directamente de él para su subsistencia.

Uruguay no se encuentra exento de esta realidad global. De acuerdo con la Hoja de ruta Uruguay Azul 2030, la zona marina de Uruguay se encuentra entre los sitios de mayor importancia a nivel mundial en cuanto a concentración de biodiversidad marina, existiendo presiones de origen humano como el cambio climático, la contaminación por plásticos y basura marina, las especies exóticas invasoras, la sobreexplotación pesquera y el tráfico marino.

A pesar de su historia como puerto estratégico y de que el 70% de la población vive en la costa, existe una percepción de que la sociedad uruguaya vive de espaldas al mar, fundamentado en parte por el rol económico que tiene la agricultura y la ganadería para el país y la concentración de las personas en espacios urbanos.

El involucramiento de la ciudadanía y los ejercicios de deliberación

La participación ciudadana activa es fundamental en la planificación y gestión del territorio en Uruguay, especialmente cuando se abordan cuestiones ambientales, sociales, políticas y económicas complejas. Uruguay tiene regulaciones que exigen la consulta ciudadana en políticas y proyectos con impacto ambiental significativo, y ha ratificado el **Acuerdo de Escazú** para fomentar la participación pública y la justicia ambiental. Estos enfoques en general se centran en involucrar a grupos con intereses identificados en la temática que se está abordando.

Existe, además, otra forma de involucrar a la ciudadanía en los procesos de planificación y diseño de políticas que es a través de ejercicios de democracia deliberativa dirigidos al público general. Estos procesos, basados en el aprendizaje compartido a partir del intercambio de visiones y argumentos sobre los desafíos de un tema



concreto, involucran a ciudadanos que no son ni expertos ni implicados directos en la temática. Se contrastan ideas, visiones, concepciones, y se realizan juicios integrando la nueva información, ponderada a partir de la propia deliberación con “otros”. Se trata de procesos en los que se estimula y trabaja a partir de los intereses colectivos por el bien común, más allá de los intereses sectoriales. Las voces de los expertos e implicados en la temática aportan insumos al proceso ciudadano.

Dado el proceso de planificación estratégica que inició el Ministerio de Ambiente para actualizar la Estrategia Nacional de Biodiversidad, y la voluntad de trabajar de forma participativa para este proceso y para la Hoja de Ruta Uruguay Azul 2030, pareció oportuno contar con un ejercicio de deliberación ciudadana que aportase insumos a ambos procesos.

Es por esto, que, desde Vida Silvestre Uruguay, y con el asesoramiento y acompañamiento de la Unidad de Ciencia y Desarrollo de la Facultad de Ciencias (Udelar), se propuso la realización de un Foro Ciudadano del Mar. Este Foro buscó incluir las voces de la ciudadanía sobre las acciones necesarias para asegurar un vínculo sano entre las personas y el mar, para aportar a los procesos de planificación impulsados por el Estado.

Objetivo general

Promover la inclusión de las visiones ciudadanas en las discusiones y diseño de las nuevas políticas sobre planificación y conservación del mar en Uruguay.

Objetivos específicos


- a) Promover el tratamiento público sobre la temática aportando a su comunicación y al abordaje de los desafíos que se presentan.
- b) Aportar insumos concretos al proceso de toma de decisión, asociados a los principales desafíos que enfrenta el diseño e implementación de las estrategias y hojas de ruta.

Estrategia metodológica

El foro ciudadano se implementó a partir de la convocatoria a cien ciudadanos (que no debían ser ni expertos ni implicados directos en la temática), elegidos para representar la diversidad demográfica del país (distintos niveles educativos, actividad, edades, género, distribución).

Las personas seleccionadas, del total de inscriptos, debieron transitar por un proceso de preparación para encontrarse en una jornada única en la que se dedicaron a un diálogo estructurado para responder a un conjunto de preguntas específicas. Las preguntas reflejaron los desafíos más importantes que constituyen el núcleo de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y la Hoja de Ruta Uruguay Azul 2030.

Para llegar al foro se contemplaron los siguientes ejes y etapas:

 **Invitación pública y conformación del panel ciudadano.** Se realizó una amplia difusión de la convocatoria utilizando diversos medios de comunicación para llegar a todo el país y a distintos públicos. A partir de los inscriptos, se conformó un panel en búsqueda de diversidad. Al resto de inscriptos se les ofreció cumplir un rol de difusores y colaboradores del proceso y se les invitó a las instancias públicas.

🌐 Diseño e implementación de una estrategia de comunicación que acompañó todo el proceso, incluyendo los resultados del propio foro ciudadano. La comunicación apuntó a los participantes, al público en general y también a los tomadores de decisión.

🌐 Elaboración de insumos para la revisión y discusión más general sobre la temática. Se elaboraron materiales escritos de presentación del tema y sus desafíos, tanto para los participantes como para público general. Este material fue elaborado a partir de la revisión de bibliografía, entrevistas a referentes de academia, sector público, sector privado y organizaciones de la sociedad civil. De forma complementaria, se generaron videos explicativos con los contenidos del documento. También se desarrolló un encuentro virtual con expertos e implicados que presentaron las distintas aristas de la temática a tratar, a partir de las preguntas y ejes que pautaron la deliberación ciudadana.

La jornada presencial, que denominamos el foro ciudadano, fue diseñada para promover el intercambio de miradas, conjugando en las mesas diversidad en cuanto a género, edad, profesión y lugar del país. Se conformaron 12 mesas, cada una con una persona responsable de la facilitación. Se trabajó en base a preguntas disparadoras de la conversación y las diferentes miradas sobre cada pregunta fueron colectadas en lienzos diseñados para la actividad.

El trabajo se centró en tres ejes temáticos:

- Nuestro vínculo y cómo valoramos el mar,
- Tensiones en el marco de las políticas públicas a través de un ejercicio de priorización de metas para la nueva Estrategia Nacional de Biodiversidad.
- Gobernanza.

De forma complementaria a los lienzos de trabajo, se contó con una facilitadora gráfica que fue realizando la cosecha de las ideas que resonaban en la sala a través de un mural.

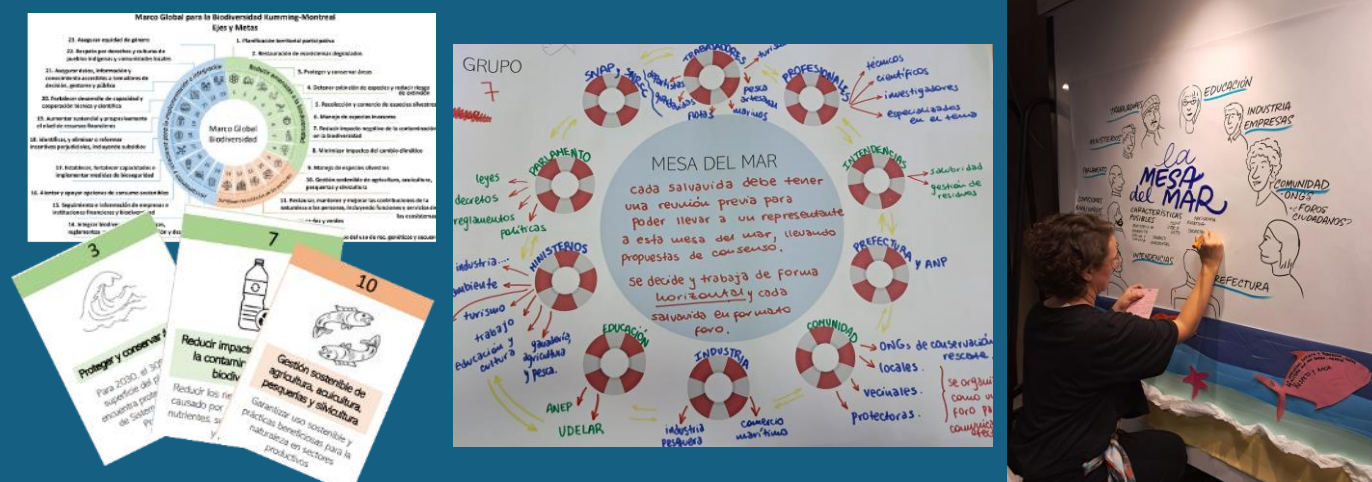


Figura 1. Materiales utilizados para facilitar el diálogo entre personas participantes y la cosecha gráfica.

Resultados

Sobre las personas participantes

El día 1º de junio de 2024, se realizó el Primer Foro Ciudadano del Mar, en la sala Acuña de Figueroa del Edificio Artigas, Anexo del Palacio Legislativo.

De un total de 200 postulaciones y 85 personas preseleccionadas, participaron de la actividad presencial 67 personas, mayoritariamente mujeres, provenientes de 10 departamentos de Uruguay (Figura 2), con un rango de edades entre 17 y 80 años, teniendo el 50% entre 40 y 70 años.

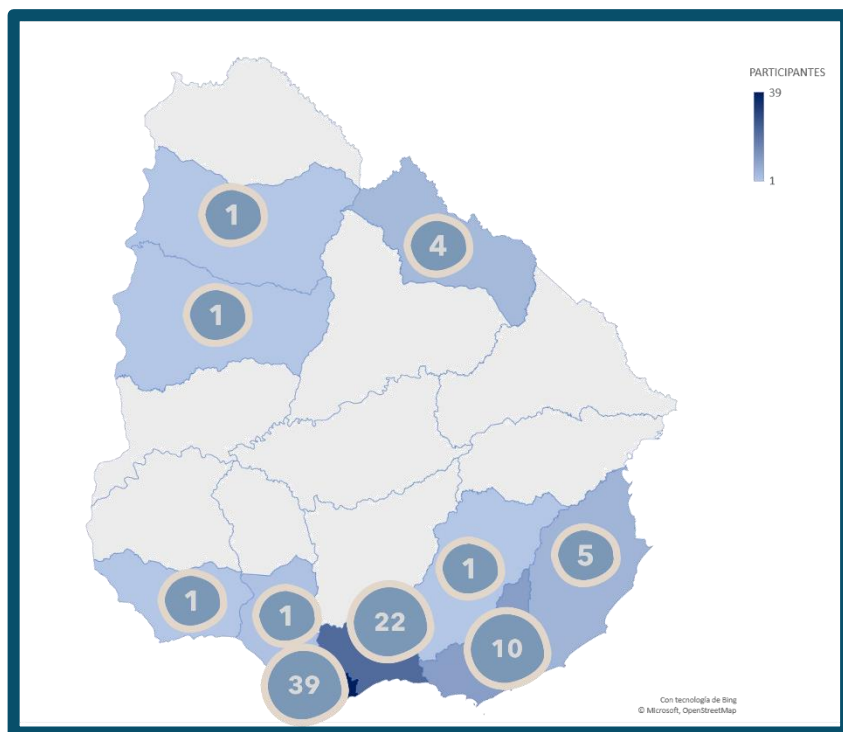


Figura 2. Cantidad de participantes seleccionados y confirmados para el foro presencial, de los distintos departamentos de Uruguay.

Como puede observarse en los resultados, las personas que participaron tienden a concentrarse en la capital del país y en la costa este, lo que denota un vínculo más cercano con el mar. La mayoría de las personas que participaron del interior del país tenían vínculo con agrupaciones locales o movimientos ambientales.

Bloque 1. ¿Qué valoramos del mar?

En esta sección se invitó a las personas que participaron a reflexionar sobre su vínculo con el mar a partir de dos consignas. La primera fue reflexionar y compartir qué les inspira el mar, qué les evoca, qué emociones les suscita, qué aspectos relativos al mar les parecen relevantes o valiosos. La segunda consigna fue elaborar colectivamente una frase para integrar al mural colectivo.

Las frases y palabras obtenidas en este bloque apuntan a diferentes aspectos del mar: algunos más descriptivos, que intentan dar una imagen acerca de qué es el mar, cómo es; otros que refieren a sentimientos

y emociones que genera el mar; otros que señalan formas de valorarlo. La Figura 3 muestra una nube de palabras elaborada a partir de las palabras y frases mencionadas en este bloque en las mesas de trabajo.

Dimensión descriptiva

Aparecieron muchos elementos descriptivos: vida, fuerza, poder, inmensidad, origen de la vida, abundancia, movimiento, aromas, colores, biodiversidad. Estos elementos no necesariamente remiten a lo que el mar es, sino a cómo lo concebimos, cómo lo percibimos, cómo entendemos que es. A partir de estas distintas formas de describir el mar se fundamentan diferentes emociones y formas de valorarlo.

Dimensión emocional

Se representan tanto emociones positivas como emociones negativas: Adrenalina, paz, amor, placer, goce, disfrute, libertad, bondad, resiliencia, admiración, unión, ser pequeño / parte de un todo, introspección. Angustia, temor, miedo, tristeza (algunas de ellas por la situación actual del mar, no por el mar en sí mismo).

Dimensión valorativa

Valor relacional: La mayor parte de las valoraciones que surgieron representan formas de valor relacional: se valora el mar en función de cómo se relaciona con nosotros mismos o con otros seres vivos. Por ejemplo: El mar como conexión (entre personas, entre culturas, entre lugares, o con uno mismo); el rol del mar para nuestra historia/ ancestralidad; el mar como hogar, como lugar de encuentro...

Valor de uso: Se reconoce al mar como recurso que ofrece algún tipo de servicio. En este sentido, se identificaron valores económicos (mueve la economía); valores ecológicos (valor del mar para sostener la vida, rol para el ecosistema); valor terapéutico, valor estético (paisaje); valor recreativo a partir de diversas actividades (deportes como natación o surf; viajes); valor como fuente de conocimiento y creación humana (como objeto de estudio, investigación, poesía).

Valor en sí mismo: Se reconoce al mar como una entidad cuya existencia tiene un valor en sí mismo (valor intrínseco). Incluso se llega a considerarlo como ser vivo. Esta última forma de valoración es minoritaria. A pesar de ello, la valoración relacional, muy presente en los participantes, a menudo atiende también al valor en sí (por ejemplo, cuando se menciona el valor de conexión espiritual).

En función de cómo valoro se sigue cómo debo actuar, qué debo hacer.

También se destacaron actitudes que remiten a una dimensión moral: respeto, responsabilidad ciudadana, cuidado, así como la necesidad de conocer para apreciar y cuidar.

No se trata de dimensiones aisladas, sino que se retroalimentan: las diferentes formas de entender y describir el mar se vinculan con diversas emociones y formas de valoración, y tienen como consecuencia actitudes deseables frente al mar. Por ejemplo, describir al mar como representación de poder, inmensidad o "todo", puede vincularse a los sentimientos de soledad o introspección; que asimismo se vinculan con el valor relacional del mar como fuente de conexión.



Metas priorizadas

La Figura 4 muestra una síntesis de las metas que fueron priorizadas por las diferentes mesas de trabajo.

	Grupos												
Meta	G1	G2	G3	G4	G5	G6	G7	G8	G9	G10	G11	G12	TOTAL
1													6
2													2
3													8
4													1
5													1
6													0
7													9
8													0
9													1
10													8
11													0
12													0
13													0
14													10
15													0
16													0
17													1
18													1
19													2
20													5
21													5
22													0
23													0

Figura 4. Tabla de síntesis de metas priorizadas por las mesas de trabajo.

A continuación, se describen brevemente las metas priorizadas y algunos elementos que surgen de su análisis, que fueron también plasmadas en el mural que se construyó durante el foro (Figura 5).

META 14. Integrar biodiversidad a políticas

La meta más votada es la que remite a la inclusión del cuidado de la biodiversidad como eje transversal de todas las políticas públicas. Se ratifica el interés por un enfoque de conservación y cuidado de la biodiversidad, en general. Esto puede vincularse a las formas de valoración y actitudes del Bloque 1: respeto y cuidado del mar como resultado de valoraciones predominantemente relacionales y de uso.

META 7. Reducir contaminación

Esta meta también es bastante general y tiene que ver con algunas de las inquietudes que aparecieron también en el Bloque 1, como la contaminación del mar con plásticos. El problema de los residuos y la relevancia de una buena gestión de residuos, el apoyo a formas alternativas de producción menos contaminantes, etc, aparecerán también entre las consideraciones en la segunda parte de este bloque.

META 3. 30 % de áreas protegidas

Esta meta, vinculada con estrategias concretas de protección, fue considerada una herramienta posible no exenta de desafíos que también se trataron.

META 10. Producción sostenible

Esta meta ya remite a una herramienta concreta para alcanzar los objetivos de las primeras dos metas priorizadas. La relevancia del mar en relación con su valor de uso y el desarrollo de actividades productivas en el mar puede vincularse a la valoración de la importancia de implementar formas de producción sostenible.

META 21. Acceso a información y conocimiento por parte de tomadores de decisión y público en general

En el Bloque 1 aparecía como un valor destacado la investigación y el conocimiento; aquí aparece como una herramienta para la elaboración de políticas. Con esta meta se le está dando valor a actores no necesariamente políticos, sino académicos y técnicos.

¿Cuál es el lugar de los actores vinculados a la producción de conocimiento? ¿Cuál debe ser el lugar de lo técnico y lo político? Aparecen posibles reflexiones que podrán vincularse a discusiones sobre gobernanza y toma de decisiones, en relación a cuál debe ser el papel de investigadores, científicos y técnicos en los procesos regulativos (vínculo con Bloque 3).

Meta 1. Planificación espacial participativa

Dos aspectos interesantes se destacan: para empezar, la planificación espacial como una herramienta de gestión; pero además la importancia de procesos participativos y la integración de visiones diversas. Es interesante que aparezca priorizada esta meta en el contexto de esta instancia participativa. Desafíos: ¿cómo integrar la participación? (vínculo con Bloque 3).

Segunda parte: Consideraciones a tener en cuenta en relación a las metas

Aparecen en esta segunda parte del bloque diversas consideraciones, incluso recomendaciones o preguntas que son destacables y que en muchos casos se acercan ya a la reflexión sobre aspectos relativos a políticas y gobernanza.

Las consideraciones presentadas remiten a la relevancia de los recursos (humanos y económicos) y los compromisos (políticos, sociales, interinstitucionales, empresariales) para llevar a cabo acciones de cuidado de la biodiversidad y conservación a través de:

- Fiscalización, regulación, legislación y control (un buen número de consideraciones aluden a este aspecto). Particularmente, muchas consideraciones refieren a la fiscalización y regulación de malas prácticas con relación a contaminación y gestión de residuos.
- Determinación de las áreas a priorizar
- Espacios de gobernanza, participación y articulación
- Investigación / Formación / Información / Educación / Democratización
- Incentivos a las buenas prácticas y a formas alternativas de producción (organizacionales, sociales, empresariales)

Minoritariamente también aparecen otras consideraciones referidas, por ejemplo, a aspectos procedimentales como la importancia de implementar mecanismos tales como la negociación, resolución de conflictos, las consultas públicas, el trabajo multidisciplinario, o apuntes sobre cuestiones valorativas (en la medida en que al mar se vinculan diversos actores, se reconoce la dificultad de articular las distintas visiones y hacer frente a los posibles conflictos de interés). Una de las mesas señala la necesidad de “*unificar la visión del medio ambiente*”, lo cual fue transformado en pregunta: ¿es deseable, o incluso posible, unificar la visión del medio ambiente? Esta pregunta apunta al corazón de las diferencias valorativas que coexisten en la sociedad y permite proyectar, como pertinentes, ejercicios deliberativos sobre ello (dado que más que imponer un tipo de visión puede ser interesante lograr acuerdos mínimos que las problematicen y contemplen).

Para aplicar las metas priorizadas en el contexto uruguayo, los participantes, luego de las discusiones en grupo, realizaron las siguientes consideraciones:

Políticas y Marcos Regulatorios: Es crucial desarrollar e implementar políticas y marcos regulatorios efectivos que promuevan la conservación y gestión sostenible del mar. Esto incluye la creación de áreas protegidas marinas, la regulación de la pesca y la reducción de la contaminación.

Educación y Concientización: La educación y concienciación de la población sobre la importancia de la biodiversidad marina y las prácticas sostenibles es fundamental. Campañas de educación pública y programas escolares pueden ayudar a fomentar una cultura de respeto y protección del mar.

Colaboración y Coordinación: La colaboración entre diferentes entidades gubernamentales, ONGs, sector privado y comunidades locales es esencial para una gestión efectiva del mar. La coordinación interinstitucional puede mejorar la implementación de políticas y la ejecución de acciones de conservación.

Incentivos para Prácticas Sostenibles: Ofrecer incentivos a pescadores, usuarios y empresas para adoptar prácticas sostenibles puede ser una estrategia efectiva para reducir la contaminación y promover la conservación de la biodiversidad. Esto puede incluir subsidios, beneficios fiscales y reconocimiento público.

Investigación y Monitoreo: Es importante invertir en investigación y monitoreo continuo para entender mejor los ecosistemas marinos y el impacto de las actividades humanas. Esto puede ayudar a ajustar políticas y acciones basadas en datos científicos.

Participación Comunitaria: Involucrar a las comunidades locales en la toma de decisiones y en la implementación de acciones de conservación puede aumentar el apoyo y la efectividad de las estrategias de

biodiversidad. La participación comunitaria también puede proporcionar valiosos conocimientos locales y asegurar que las acciones sean culturalmente apropiadas.

Adaptación al Cambio Climático: Desarrollar estrategias para mitigar y adaptarse a los impactos del cambio climático es crucial para la protección de los ecosistemas marinos. Esto puede incluir la promoción de energías renovables, la reducción de emisiones y la protección de hábitats costeros.



Figura 5. Recorte de mural elaborado por facilitadora gráfica con insumos que surgieron durante el trabajo de las mesas

Bloque 3. La Mesa del Mar

En esta sección se invitó a los 12 grupos a reflexionar sobre la gobernanza del mar, identificando quiénes deberían ser parte de los procesos de toma de decisión y cómo. Todos los grupos resaltaron la necesidad de incluir diversos ministerios (Ambiente, Ganadería, Agricultura y Pesca e Industria) y ONGs en la gobernanza del espacio marino, destacando la importancia de la coordinación interinstitucional para una gestión efectiva. La mención a la participación de universidades y centros de investigación fue recurrente, al igual que la de empresas privadas relacionadas con el mar (turismo, pesca, transporte). Algunos grupos mencionaron la necesidad de profesionalizar actividades como el buceo y desarrollar formas alternativas de pesca. La inclusión de una amplia gama de actores fue vista como crucial, incluyendo representantes de la sociedad civil, comunidades locales y pequeños productores. Se destacan propuestas como la presidencia rotativa en los espacios de gobernanza y la participación democrática en la toma de decisiones.

El ejercicio de responder a la pregunta “¿Quién se sienta en la Mesa del Mar?” no resultó particularmente fructífero, en tanto la mayoría de las mesas “sentó” en la mesa a muchos actores sin profundizar demasiado en roles, criterios, fundamentos o desafíos. Posiblemente, al haber elegido en el bloque anterior, metas vinculadas a la gestión, haya colaborado en que el ejercicio en algunos casos fuera redundante.

Como aspectos que se reiteran, podría sintetizarse que las mesas en general valoran para la “Mesa del mar” que exista un trabajo horizontal, en el que participen representantes de los distintos grupos de actores; algunas plantean que sea el Ministerio de Ambiente el que presida y convoque a la mesa y que exista facilitación del diálogo.

Los actores identificados como posibles y deseables participantes de la mesa son, a modo de síntesis:

- Ministerios. Particularmente, en algunos casos, el Ministerio de Ambiente como institución convocante y coordinadora de la mesa
- Profesionales (Investigadores, especialistas, técnicos)
- Intendencias (particularmente aparecen referencias a su rol en la gestión de residuos)
- Parlamento (por su rol en la elaboración de leyes y decretos)
- Comunidad (ONGs, foros ciudadanos para público general)
- Armada Nacional incluyendo Prefectura – ANP
- Industria/empresas
- Trabajadores vinculados al mar
- Educación (ej: ANEP – Udelar)

Integrantes identificados de forma mayoritaria en las mesas de trabajo:

Ministerios: Todos los grupos mencionan la importancia de incluir diversos ministerios en la gobernanza, como el Ministerio de Ambiente, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, el Ministerio de Industria, Energía y Minería y el Ministerio de Defensa.

Organizaciones no gubernamentales (ONGs): Varios grupos mencionan la participación de ONGs en la mesa del mar para representar intereses ambientales y de conservación.

Sector Académico: La participación de universidades y centros de investigación es recurrente en muchos grupos.

Empresas Privadas: Diversos grupos consideran que las empresas, especialmente las relacionadas con la pesca, turismo y otras industrias marítimas, deben tener un rol en la mesa del mar.

Representantes de la Sociedad Civil (no organizada formalmente): La inclusión de representantes de la ciudadanía y comunidades locales se menciona en varios grupos, destacando la importancia de considerar la voz de los residentes y usuarios del espacio marino.

Roles y particularidades que aparecen sólo en algunas mesas:

Rol de los Facilitadores: Algunos grupos mencionan roles específicos para facilitadores o mediadores (por ejemplo, uno de los grupos menciona el rol de “facilitadores para la resolución de conflictos”).

Enfoque en la Educación: Un grupo destaca la importancia de la educación ambiental como un componente esencial de la gobernanza, lo cual no es tan evidente en otros grupos.

Involucramiento Internacional: Un grupo menciona la necesidad de colaboración y acuerdos con entidades internacionales, lo cual no es mencionado explícitamente por otros grupos.

Detalles de Representación Específica: Algunos grupos son más específicos en cuanto a quiénes deben representar ciertos sectores, como un grupo que menciona a abogados y técnicos y otro que menciona la creación de foros regionales con representantes que lleven los mensajes a ámbitos nacionales.

Rotación y Participación Democrática: un grupo menciona la necesidad de una presidencia rotativa cada 2 años y la inclusión del voto de la gente.

Toma de Decisiones en Espiral: uno de los grupos introduce la idea de una toma de decisiones en espiral, priorizando la academia y la participación de todos los actores relevantes.

Respecto a la participación pública, hubo un consenso en que debe haber representación ciudadana, aunque las formas de implementación variaron. Algunas mesas propusieron que la participación se realice a través de representantes de organizaciones civiles o delegados, mientras que otras subrayaron la importancia de incluir a toda persona interesada, especialmente a las comunidades costeras. Sin embargo, hubo diferencias sobre cómo articular esta participación de manera efectiva, y se destacó la necesidad de un marco legal que permita la inclusión de ciudadanos comunes en los procesos de decisión.

En cuanto al rol del saber técnico y político, la mayoría de los grupos coincidió en que el conocimiento técnico debería tener un papel predominante en la Mesa del Mar, sirviendo como base para la toma de decisiones. No obstante, también se reconoció la importancia del rol político como articulador y generador de diálogo. Hubo cierto escepticismo hacia el poder político, cuestionando su objetividad e intereses, mientras que la academia fue vista como un actor clave, aunque no quedó claro si su rol debería ser consultivo o también decisorio. En general, se destacó la importancia de equilibrar lo técnico y lo político, buscando consensos y asegurando que las decisiones sean informadas y respaldadas por un conocimiento profundo del contexto marino.

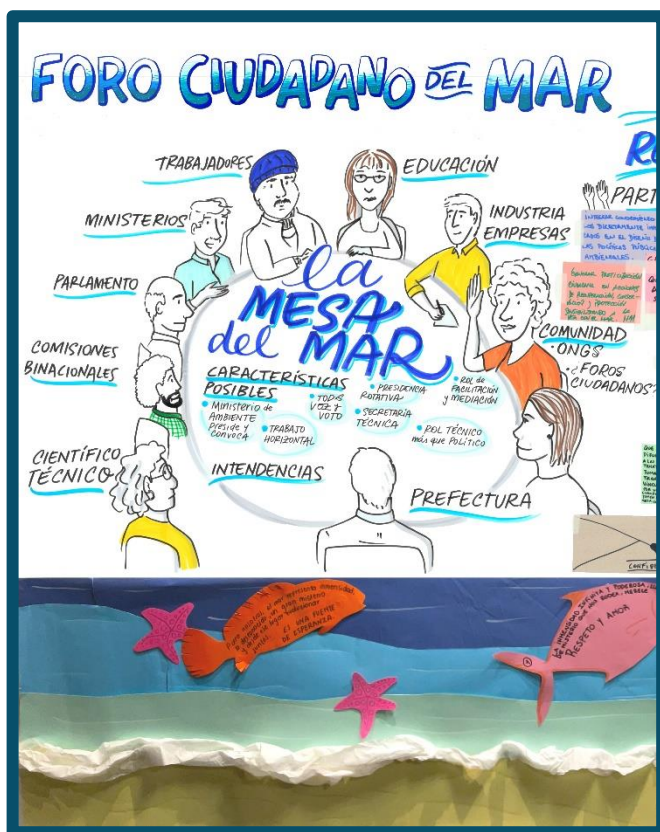


Figura 6. Extracto de mural elaborado por facilitadora gráfica con insumos que surgieron durante el trabajo de las mesas sobre la gobernanza del mar.

Los desafíos relativos a la gobernanza y elaboración de políticas públicas relativas al mar habían aparecido ya en el bloque 2; por ejemplo: la organización para la gestión; la necesidad de coherencia y articulación interinstitucional; compromisos para el trabajo en red; estímulos para las buenas prácticas organizacionales y empresariales; recursos humanos, financieros y de conocimiento para la gestión; estímulo para las herramientas de regulación y fiscalización; transparencia; espacios de intercambio y participación para la gobernanza; formación para la toma de decisiones; implicancia de actores sociales y ciudadanía para las priorizaciones y acciones, entre otros aspectos.

Recomendaciones

Como cierre de la actividad se planteó en cada una de las mesas que identificaran esas recomendaciones o mensajes clave que quisieran que fueran recibidos por las personas que diseñan políticas públicas.

Las recomendaciones emitidas por los participantes del foro ciudadano pueden agruparse en varias dimensiones clave. En la dimensión de participación y gobernanza, se destacó la necesidad de crear una "Mesa del Mar" con poder de decisión real, que incluya a diversos actores, desde organizaciones civiles hasta ciudadanos comunes, asegurando que todos los sectores relevantes tengan voz para la toma de decisiones. También se subrayó la importancia de fortalecer los espacios de participación activa, con una comunicación transparente y amplia divulgación de información para garantizar la inclusión de todas las personas interesadas en los procesos vinculados al mar. La urgencia de convocar esta mesa y de articular las políticas a través de ella refleja un consenso sobre la necesidad de un marco de toma de decisiones más participativo y eficaz.

En cuanto a la dimensión de educación y concientización, los participantes resaltaron la importancia de la educación ambiental, particularmente relacionada con el mar, como una herramienta clave para sensibilizar a la población. Se sugirió incorporar estos temas en la currícula educativa y utilizar medios de comunicación masiva para difundir la relevancia de la conservación marina. La visibilización del tema, tanto en el ámbito educativo como en la agenda pública, fue considerada crucial para impulsar cambios culturales y políticos necesarios para la protección del mar.

Las recomendaciones también abordaron la dimensión de política pública y gestión ambiental, destacando la necesidad de fortalecer la regulación, fiscalización y control de las actividades que impactan en la biodiversidad marina. Se propuso redirigir los recursos financieros hacia la protección del mar, ajustando subsidios y beneficios económicos para desincentivar prácticas perjudiciales. Además, se enfatizó la necesidad de establecer políticas de estado con objetivos claros a corto, mediano y largo plazo, que incluyan la financiación de investigación científica y la mejora de la salud del mar a través de planes a largo plazo. Estas políticas deberían priorizar los beneficios ambientales sobre los económicos, asegurando que las decisiones sean informadas por el conocimiento científico y las demandas de la ciudadanía.

Lista completa de recomendaciones generadas por los grupos:

Educación y Concientización

- Incrementar la concientización y educación ambiental con temáticas locales.
- Incorporar la educación ambiental del mar en la currícula educativa.
- Involucrar a la ciudadanía con campañas informativas sobre biodiversidad y conservación.
- Destinar fondos a la investigación científica, sensibilización y restauración marina.

- Visibilizar el tema marino en la agenda electoral y pública.
- Valorizamos nuestro hogar, recordemos que sus recursos son finitos.
- ¿Cómo hay gente que no ve la emergencia planetaria? ¿es el individualismo, el mercantilismo? ¿Piensan en el mundo que le dejan a sus hijos?

Participación y Gobernanza

- Crear la Mesa del Mar con poder de decisión.
- Convocar urgentemente una Mesa del Mar.
- Involucrar a todos los actores en la toma de decisiones, sin dejar a nadie afuera.
- Realizar recorridos reales en las áreas a proteger y priorizar la participación idónea no lucrativa.
- Crear espacios de participación activa y transparente en temas marinos.
- Reaccionar!! Involucramiento de sociedad civil y jóvenes no sólo como consulta sino también en la toma de decisiones.
- Asegurar intenciones genuinas de cuidado del ambiente y transversalizar este enfoque.
- Escuchar a los científicos y las demandas ciudadanas en la elaboración de normas y tratados.

Normativa y Políticas

- Implementar las normativas existentes a través de la Mesa del Mar.
- Respetar y priorizar el conocimiento científico en la elaboración de propuestas.
- Tener en cuenta la premisa de que los recursos ambientales no son inagotables.
- Transversalizar la conservación de la biodiversidad en las políticas públicas.
- Elaborar planes a largo plazo para mejorar la salud del mar.
- Priorizar los beneficios ambientales sobre los económicos.
- Revisar actividades que se realizan. ¿Son verdaderamente sustentables? ¿Qué impacto real tienen en el ambiente?
- Reducir la brecha entre la normativa y su aplicabilidad, con metas alcanzables y demandas desde la base.
- Posicionar de verdad al país a nivel internacional como sustentable.
- Generar incentivos positivos para la conservación marina.
- Prevención, legislación de áreas marítimas y sus recursos.
- ¡Sean coherentes! Seamos un país verdaderamente sustentable.
- Tienen obligación de actuar en pos de la biodiversidad.
- Hay un punto en el que se corta la cadena. ¿Dónde? Observen señores políticos. ¿Qué pasa en la gestión?
- Hay mucha gente que no cree en el cambio climático. Esto es muy grave. En Uruguay hay que trabajar en adaptación. No contamos con las condiciones para amortiguar los efectos de los desastres causados por el cambio climático. Antes de que llegue la sequía tenían que tener un plan de contingencia!.

Implementación y Asignación Presupuestal

- Garantizar que las soluciones propuestas sean implementadas, no solo discutidas.
- Destinar fondos a la investigación científica, sensibilización y restauración marina.

- Implementar un pensamiento circular, con distribución equitativa de recursos y defensa inmediata.
- Mejorar la gestión de recursos y aumentar el presupuesto destinado al mar.
- Fortalecer la regulación, fiscalización y control con un enfoque en el mar.
- Cumplan con el rol de fiscalizar genuinamente por el bien de la humanidad.
- Generosidad a nivel presupuestal para la sustentabilidad

Conocimiento y Rol de la Ciencia

- Respetar y priorizar el conocimiento científico en la elaboración de propuestas.
- Realizar un diagnóstico del estado del mar uruguayo.
- Integrar el conocimiento de los implicados directamente en las políticas públicas ambientales.

Reflexiones finales del equipo organizador

En esta sección nos permitimos presentar algunas reflexiones del camino recorrido, esperando que aporten a futuras instancias y a la gestión del mar.

El Foro Ciudadano del Mar ha sido particularmente relevante, no solo por los resultados obtenidos, sino por el hecho de haber sido la primera experiencia participativa sobre un tema tan crucial como el mar, en un país históricamente considerado “de espaldas al mar”, pero que tiene más superficie marina que terrestre. Esta experiencia, que tomó como base otros procesos de participación desarrollados en Uruguay sobre temas relativamente controversiales como el cambio climático, la energía nuclear o la megaminería, nos da indicios de que hay interés en al menos parte de la sociedad por involucrarse en la gestión del mar, aunque no haya una controversia o tensión explícita que convoque.

La buena recepción por parte de los participantes ha sido otro aspecto destacado, mostrando un genuino interés por formar parte de un proceso que les permita expresar sus opiniones ante quienes toman las decisiones. Esto refuerza la idea de que, cuando se ofrece un espacio con posibilidad de incidencia y que valora las diversas miradas, las personas están dispuestas a involucrarse y aportar, lo que abre la posibilidad de replicar este modelo participativo en otras políticas públicas. Cabe mencionar, que en postulantes y participantes seleccionados existía una afinidad previa por asuntos ambientales. Este aspecto debe tenerse en cuenta al interpretar los resultados y a la hora de tomar esta experiencia como referencia para futuras instancias de participación.

Uno de los principales desafíos identificados es lograr una mayor difusión y participación en todo el país, especialmente en regiones alejadas y en sectores donde la información y el interés por estos temas aún no han alcanzado la relevancia necesaria. Si bien se difundió la actividad en redes sociales, radio y televisión, la cobertura en los medios de comunicación más masivos fue menor a la esperada con relación al esfuerzo realizado. Esto denota la necesidad de mejorar las estrategias de comunicación para garantizar que la convocatoria habilite una participación más amplia y no quede restringida a ciertos sectores.

Otro aspecto por considerar es la baja participación de personas provenientes de algunas regiones del país, lo que subraya la importancia de implementar medidas para garantizar una mayor representación geográfica y diversa. Además, la notable mayoría de mujeres entre los participantes invita a reflexionar si existe una sensibilidad diferenciada sobre temáticas ambientales y el mar y sobre cómo promover una mayor participación masculina en estos espacios, para asegurar que las opiniones estén reflejadas de manera equilibrada. Si se

busca una representación más amplia en las personas participantes, otras experiencias muestran la necesidad de incluir un pago (muchas veces simbólico) por el involucramiento en el recorrido para alcanzar personas con menor interés por la temática y de diversos contextos sociales y educativos, lo que incrementaría los costos de realización.

Es fundamental que la falta de familiaridad con los temas no sea un impedimento para la participación. En el proceso de diseño del Foro nos encontramos con muchos documentos con perfil técnico y materiales con información básica, pero no existían insumos que balancearan un lenguaje accesible con contenidos lo suficientemente profundos para informar las opiniones ciudadanas. Generar la lectura recomendada para participantes fue un desafío grande y se logró un producto que fue reconocido por las personas que participaron y por quienes aportaron contenidos para generarlo que esperamos siga siendo utilizado en el futuro. Asociado a esto, se identificó la necesidad de generar materiales accesibles para aquellas personas que tuvieran alguna dificultad con la lectura. Este aspecto se intentó atender desarrollando videos explicativos, pero queda como aprendizaje la necesidad de incorporar estas diversas necesidades a la hora del diseño de los materiales y la clara necesidad de seguir fomentando espacios educativos y de sensibilización que permitan a la ciudadanía involucrarse en estas temáticas.

En términos generales evaluamos como exitosa la iniciativa, porque

- Logramos diseñar las etapas y contenidos incorporando las miradas de instituciones y personas vinculadas con la gestión del mar pensando en las contribuciones que se podrían hacer a las políticas en proceso de diseño,
- Con un presupuesto moderado se logró una convocatoria amplia, con presencia en medios de llegada nacional y local
- Se generaron en el proceso productos que no estaban disponibles en el país, tanto a nivel de síntesis de información sobre el mar como de aportes de la mirada ciudadana a su gestión.
- Se logró el involucramiento activo de personas de nuestro país que aprendieron, dialogaron, aportaron desde su perspectiva a este recorrido y al finalizar lo valoraron como una experiencia enriquecedora.
- Se generó un ejercicio de deliberación pública sobre la gestión del mar que deja aprendizajes, tanto para otras iniciativas a impulsarse desde la sociedad civil y la academia, como para evaluar la posibilidad de formalizar estos enfoques de participación en las decisiones vinculadas a la gestión del territorio.

Resta por delante ahora conocer cuánto de lo generado será incorporado en las políticas públicas del país y queda en Vida Silvestre Uruguay el compromiso de acercar los resultados a equipos técnicos, tomadores de decisión y legisladores en este y el nuevo periodo de gobierno.

Anexo. Consulta a participantes sobre Informe preliminar de resultados del Primer Foro Ciudadano

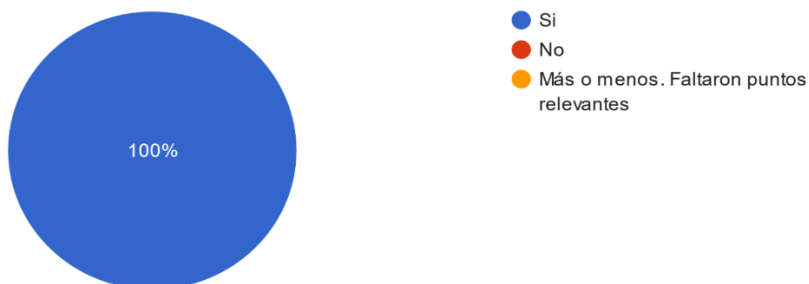
Luego de la finalización de la instancia presencial del Foro Ciudadano, el equipo organizador elaboró una primera versión de informe de resultados, el cual fue puesto en consulta con las personas que participaron

para recibir sus opiniones. Se recibieron 31 respuestas (más de 46% de las personas participantes), que se describen a continuación.

En primer lugar, se consultó qué tan bien presenta el informe preliminar lo sucedido en el Foro presencial, considerando todos los contenidos e intercambios mantenidos. Las 31 personas afirmaron que el informe refleja adecuadamente lo vivido el 1 de junio.

En términos generales, el informe de resultados compartido refleja los contenidos e intercambios del Foro Ciudadano del Mar realizado el 1 de junio de 2024?

31 respuestas



En una segunda instancia, se consulta a título personal, para indagar si la persona que responde se sintió identificada, considerando sus posturas y comentarios. En este caso, todas las personas que respondieron se sintieron muy bien o bastante bien representadas. Esto es muy positivo, considerando que en las síntesis grupales en general se reflejan posturas consensuadas, a veces intermedias y se pueden perder detalles muy personales.

¿Qué tan representado/a te sientes con la síntesis elaborada?

31 respuestas



Finalmente, se facilitó un espacio para dejar comentarios, los cuales se resumen a continuación. Los participantes del foro ciudadano valoraron positivamente la iniciativa, destacando la importancia del momento actual para abordar temas de conservación. La experiencia fue descrita como enriquecedora, promoviendo el intercambio, la conexión y el aprendizaje.

Aspectos destacados:

- Agradecimientos y reconocimiento: Se agradeció la oportunidad de participar y la calidad del informe final. Se destacó el valor de haber sido parte de un proyecto tan relevante, subrayando que el documento refleja fielmente las voces de la comunidad involucrada.
- Propuestas concretas:
 - Mesa del Mar: Se sugirió integrar a la Armada Nacional, además de Prefectura y la ANP, dada su capacidad logística y legal para fiscalizar el mar territorial y controlar actividades ilegales.
 - Uso sostenible de recursos: Se propuso profundizar en medidas como eliminar artes de pesca depredadoras (redes de arrastre) y promover métodos más amigables con el medio marino, junto con educación sobre contaminación.
 - Prevención: Se enfatizó la necesidad de trabajar más en prevención, especialmente en cuanto a la contaminación marina y su impacto.
- Continuidad y seguimiento: Se subrayó la importancia de que estas instancias no queden en experiencias aisladas, sino que sus resultados incidan en la toma de decisiones futuras. Algunos participantes expresaron interés en recibir actualizaciones sobre los avances logrados.
- Inclusión y acceso a la información: Se mencionó la necesidad de involucrar más a los departamentos no costeros, destacando que la falta de información puede llevar a una autoexclusión de la temática. Se resaltó la importancia de democratizar el acceso a conocimientos sobre biodiversidad y contaminación marina (relacionado con la Meta 21 del Marco de Biodiversidad).
- Perspectiva integral: Se mencionó la importancia de integrar conocimientos biológicos y ecológicos en la gestión pesquera (Meta 14) y reducir contaminantes de diversas fuentes, no solo marinas (Meta 7).

Como conclusión general de las respuestas, se extrae que informe fue considerado completo y representativo, reflejando las preocupaciones y propuestas de la ciudadanía, que existe expectativa de que las autoridades tomen sus perspectivas y recomendaciones y la aspiración de que esta experiencia sirva de modelo para futuras iniciativas.